



# TeknoService

## TeknoService S.r.l.

Viale dell'Artigianato, 10  
10045 - Piossasco (TO)  
Tel. 011-9043311 / 011.9041764  
Fax. 011-9043333 / 011.9043249

Cod. Fisc. e P.IVA 08854760017

[info@teknoserviceitalia.com](mailto:info@teknoserviceitalia.com)  
[teknoserviceitalia@pec.it](mailto:teknoserviceitalia@pec.it)  
[www.teknoserviceitalia.com](http://www.teknoserviceitalia.com)

Albo Gestori Ambientali:  
TO01821

Albo Autotrasportatori di cose per conto terzi:  
TOT0072600W

Piossasco, 09/02/2017  
Prot. n. 0556-17 NB/kd/kd

Spett.le

**Centrale di Committenza tra i Comuni di: Melito di Napoli, Mugnano di Napoli, Villaricca, e Monte di Procida**

**c/o la Casa Comunale di Melito di Napoli**  
Via S. di Giacomo n. 5  
80017 Melito di Napoli (NA)

**c.a.: RUP Dott.ssa Giovanna Romeo**  
**e.p.c. Ing. Mario Oscurato**

Trasmessa tramite PEC: [protocollo@pec.comune.montediprocida.na.it](mailto:protocollo@pec.comune.montediprocida.na.it)  
[cuc@pec.comune.melito.na.it](mailto:cuc@pec.comune.melito.na.it)

Oggetto: ciclo integrato dei rifiuti solidi urbani del Comune di Monte di Procida (NA) su richiesta del Comune di Monte di Procida, aderente alla C.d.C. CIG. **686044497A-Quesiti n. 5**

1. Con riferimento alle modalità di presentazione dell'offerta tecnica (p.18 Contenuto della busta "B- Offerta tecnico-organizzativa" del disciplinare di gara **tenuto conto che**:
  1. il capitolato speciale di appalto all' "**art.47.Sistema di controllo**" stabilisce che:
    - ii. «... l'I.A. deve presentare all'Amministrazione Comunale, entro tre mesi dall'aggiudicazione, un progetto di tale sistema che consenta di evidenziare ... »
    - iii. «... Il sistema di controllo proposto dalla I.A. dovrà essere dettagliato nella documentazione tecnica da allegare in sede di gara. »;
  - b. in riscontro a nota prot.N.38/17 della ditta Ecoffice srl, la SV. chiarisce che il sistema di controllo proposto sarà valutato con riferimento ai sub criteri 1.1. e 1.2.
  - c. poiché all'art.3 del CSA, in merito alle attività di informazione e comunicazione per l'utenza, si fa riferimento anche al sistema di controllo e quindi appare evidente che debba essere valutato anche in riferimento al criterio 3.

**Si chiede:**

- di confermare che il sistema di controllo sia da descrivere in fase di offerta e non entro tre mesi dalla aggiudicazione;
- di rivedere i criteri individuati per la valutazione del sistema di controllo in quanto appare assai riduttivo, vista la rilevanza dello stesso sull'intera proposta, con





- competenze trasversali a tutte le attività che costituiscono l'appalto, valutare tale sistema soltanto secondo i suddetti due sub criteri. In alternativa e quale soluzione migliore si chiede di lasciare alla concorrente l'individuazione dei criteri di valutazione cui fare riferimento in base alla propria proposta;
- di consentire la presentazione del sistema di controllo offerto, come allegato della offerta tecnica, ossia al di fuori del numero vincolato di cartelle previste per essa. Ciò in virtù sia del carattere trasversale del sistema di controllo rispetto ai criteri di valutazione, che non consente uno scorporo del medesimo in relazione ai singoli criteri, senza perdere l'organicità, la bontà e la leggibilità del progetto, sia in virtù del fatto che all'art.47 del CSA si chiede una descrizione dettagliata del medesimo sistema, che non può essere garantita all'interno del numero limitato di cartelle previste per la totalità delle migliorative, riferite a ciascun criterio di valutazione e quindi non solo per il sistema di controllo.
2. Con riferimento alle modalità di presentazione dell'offerta tecnica (p.18 Contenuto della busta "B- Offerta tecnico-organizzativa" del disciplinare di gara **tenuto conto che:**
- a. dal punto di vista editoriale l'offerta tecnica sarà costituita, secondo quanto chiarito ad oggi:
    - ii. *da una relazione illustrativa per ognuno dei sette criteri di valutazione (rif. riscontro a prot.N.1344 della ditta Senesi s.p.a.);*
    - iii. *da non più di trentacinque cartelle ciascuna, quindi per totali 245 pagine (35x 7);*
  - b. che però i criteri di valutazione di fatto necessitano di un trattazione più o meno complessa ed estesa in funzione degli argomenti da descrivere (es. i criteri 1 e 2 , riferiti ai servizi di raccolta e nettezza urbana, rispetto al criterio 4, riferito al centro comunale di raccolta (orari di apertura e manutenzione impianto di videosorveglianza) necessitano chiaramente di fatto, a motivo degli argomenti da trattare, di più cartelle.
- Si chiede** alla Sv, al fine di non compromettere la bontà del progetto e la comprensibilità delle stesse migliorative offerte, di annullare il limite editoriale imposto per ogni criterio di valutazione, fissandolo solo come limite max complessivo.
3. In ultimo si chiede, in attesa di riscontro alla precedente richiesta di chiarimento formulata dalla scrivente, di confermare che il centro comunale di raccolta risulta attualmente dotato di impianto di videosorveglianza e che pertanto è oggetto di valutazione solo la manutenzione dello stesso, e di specificare tutti i dispositivi ( es. telecamere, etc.) di cui deve essere svolta la manutenzione.

Rimanendo in attesa di gentile riscontro e cogliamo l'occasione per porgere distinti saluti.

  
**Tekno Service s.r.l.**  
Viale Dell'Artigianato, 10  
10045 PIOSSASCO (TO)  
P. IVA 08854760017